

调整与通达：锚定效应心理机制的研究进展*

王晓庄

(天津师范大学心理与行为研究院, 天津 300074)

摘要 调整和通达是锚定效应心理机制的两种代表性观点, 近年来, 关于这两种机制的研究不断推进, 产生了有限理性观、社会认知理论、双加工理论、态度改变理论等研究视角。从调整或通达单一解释模型发展到对复合机制的检验; 从单锚效应机制的阐释发展到对双锚效应心理过程的探讨。未来研究应在选择通达加工过程的思维层面和内涵、不同性质问题下锚定效应机制的差异性、锚定效应内外部影响因素及神经心理机制研究等方面进一步深化。

关键词 锚定效应, 不充分调整, 选择通达。

分类号 B842.5

锚定效应 (*anchoring effect*) 是指不确定问题情境中, 判断与决策结果向初始信息 (锚) 过度接近而产生偏差的现象。作为决策启发式策略的形式和机制, 锚定效应在价格判断、商业谈判、医疗诊断、法律赔偿、组织管理等领域研究中得到验证 (Mussweiler, Englich & Strack, 2004; Thorsteinson, Breier, Atwell, Hamilton, & Privette, 2008; Dodonova, 2009; Wegener, Petty, Blankenship & Detweiler-Bedell, 2010; Adaval & Robert, 2011)。关于锚定效应心理机制, 从不充分调整与选择通达两种代表性观点展开和深入, 不断推进对锚定效应的认识。

1 锚定效应心理机制早期两种代表性观点

早期关于锚定效应心理机制主要是从有限理性、社会认知的情境效应等视角, 提出了不充分调整与选择通达两种观点。

1.1 不充分调整机制

不充分调整机制 (*insufficient adjustment heuristic*) 是关于锚定效应心理机制最早的解释。Tversky 和 Kahneman (1974) 将锚定效应作为决策启发式策略的一种形式和机制, 认为估计值接近锚值主要是由于从锚值做出了不充分的调整。后续的研究从两方面解释和检验不充分调整的原因。

一是由决策情境 (目标值) 的不确定性导致。

由于问题的不确定性, 决策者往往从锚值为起点, 调整到可接受的合理值范围内即停止了。当调整是从高锚开始, 那么调到高的合理值边缘即停止; 从低锚的调整, 到达低的合理值边缘即停止。当存在一个较大的合理值范围, 会出现程度较高的锚定效应。Jacowitz 和 Kahneman (1995) 提出, 调整过程有一个可接受的范围, 调整活动往往在可接受的边界上下终止, 即从追求准确的立足点出发不充分地矫正了锚值的影响, 产生决策偏差。以内部锚问题为例, 内在锚值启动了一个跳跃式的而非滑动式的序列调整加工过程, 当感到“满意”, 调整即停止 (Epley & Gilovich, 2001)。例如, 人们可能不知道丰田凯美瑞汽车下一个年度的价格, 可能从当年通货膨胀模型进行调整; 可能不知道世界第二高峰的高度, 可能从珠穆朗玛峰的高度进行调整。当调整到可接受的数值范围内, 就会停止确定一个估计值。Epley 等人 (2006) 进一步通过内部锚值、目标估计值、估计范围等变量, 考查不充分调整过程, 结果显示, 平均估计值小于估计范围中位数。即调整过程遵循了“满意”原则, 产生了不充分调整。

二是努力思考或认知资源缺乏导致调整终止过早。这一解释的研究证据也主要在内部锚效应上, Epley 等人 (2004, 2006) 的研究发现, 警告、奖励、认知负荷、认知需求等因素对内部锚效应影响显著, 认知需求水平低、认知负荷增大等因素会干

收稿日期: 2012-11-12

* 本研究得到教育部人文社科重点研究基地重大项目 (08JJDXXL266) 的资助。

作者简介: 王晓庄, 女, 天津师范大学心理与行为研究院副教授, 博士。E-mail: laozhuang126@126.com。

扰调整的幅度，使调整更加不充分，而加重内部锚效应。Epley 等人还认为，不充分调整主要适于解释内部锚效应的发生机制。

1.2 选择通达机制

Mussweiler 等人 (2004) 从信息的情境效应等社会认知研究成果基础上，提出了选择通达机制 (*selective accessibility model*, SA)。SA 模型主要是基于外部锚问题决策的研究提出的。外部锚问题研究主要采用“锚值比较问题”和“估计值问题”两步范式，即先要求被试对于未知目标值是高还是低于某一个锚值进行判断；第二步要求被试估计出目标值。外部锚问题中的锚值由外部资源提供，常与问题本身无关，决策者不能以锚值或某一特定参考值为线索准确估计目标值，可以通过唤起与问题背景或锚值相关联的概念性线索，如历史事件、类别知识等用于估计与决策，而通常这些线索仅能作为判断和估计的模糊提示。SA 模型在解释锚定效应时，与社会认知研究的两个原则相联系：一是语义启动 (*semantic priming*)。Mussweiler 和 Strack (2000) 通过实验分析了类别知识和样例知识在锚定决策中的作用，对 SA 模型的语义启动特征进行了验证。如，先让被试判断德国年平均温度是高于或低于某一个温度（高锚为 20℃，低锚为 5℃）。接着，被试完成词汇决策任务，结果显示，低锚组对冬天有关的词反应时更短，高锚组对夏天有关的词反应时更短。二是假设一致性检验 (*hypothesis-consistent testing*)。SA 模型认为，锚定效应从本质上是一种知识通达性效应，将决策目标与锚值的比较改变了关于目标值知识和信息的通达性，与锚相一致的关于目标值的知识和信息子集有选择地从记忆中提取出来，对锚定效应起到调节作用。外部锚问题决策中，当回答锚值比较问题时，决策者进行正性的假设检验加工，即假设锚可能就是目标值，试图通过确认假设而检验假设。例如，当思考“非洲国家在联合国所占比例是高于还是低于 65%”时，会从答案有可能就是 65% 的假设入手，积极搜索支持性证据，从记忆中有选择地提取了与假设相一致的知识和信息（如，非洲是一大洲，国家数量比我头脑记忆中的要多，等等）。导致与锚相一致的知识和信息过度通达。从信息加工过程看，在有选择地提取和补充与锚相一致的信息过程中，锚的暂时表征在短时记忆中得到建构，由于选择性提取了与锚相一致的信息，锚的表征中随即包含了偏差信息，影响了后续判断。

2 锚定效应心理机制研究新进展

近年来，从认知心理学、社会心理学等理论角度出发，关于锚定效应调整与通达心理机制的解释进一步丰富与深化。

2.1 锚定效应双重心理机制：双加工理论视角的解释

Mills 认为不是所有判断与决策的错误和偏差都产生于不充分的努力思考 (*effortful thinking*)。Epley 等人 (2005) 进一步提出，在许多问题决策中，试图增强努力思考程度的设计，如对准确性的奖励或对避免出错的外在警告，对于减少锚定效应不起作用，说明在一定条件下决策的主导加工过程是自动的、无意识的、不需要努力的，是不可控的。在锚定效应中存在两个心理过程，一个加工过程受努力思考系统的影响，另一个加工过程不受努力思考系统的影响。其中，外部锚效应的通达机制、内部锚效应的调整机制分别对应于启发式加工和分析式加工。

语义启动的外部锚问题决策的 SA 机制，其驱动力主要来自自动化心理加工过程，努力思考量的操纵对这一过程没有影响，努力思考所能做的，是产生了一些证据，用于对“锚值可能即为目标值”假设的确认。与之相反，内部锚问题决策中调整机制基于努力思考的心理加工过程，始于内部锚的调整是有意识的和深思熟虑的。因此，回答内部锚问题时，人们能够有意识地报告调整加工过程；而外部锚问题回答中，没有报告出调整过程。研究表明，减少努力思考的能力或动机投入，导致了内部锚问题决策调整程度的减弱，使锚定效应产生变化，而对于外部锚问题决策的结果没有影响。有研究者 (曲琛, 周立明, 罗跃嘉, 2008) 采用 ERP 技术，验证和支持了锚定加工中的双重属性，即外部锚问题决策主要是通达机制，内部锚问题决策主要是调整机制。

2.2 同样的锚定现象不同的思维路径：精细加工模型视角的解释

Wegener 和 Blankenship 等人 (2001, 2008, 2010) 通过实验发现了锚值从不合理低锚到合理锚再到不合理高锚变化趋势下，锚定效应呈现的倒 U 型变化特征。这一结果与调整及通达机制对不合理锚效应的分析不一致。进一步从态度改变与说服理论的精细加工可能性模型 (*Elaboration Likelihood Model*, ELM) 出发，分析外部锚效应机制认为，

同样的锚定判断结果有可能源自不同的思维路径,在外部锚效应内在机制上,存在着不能仅仅以通达和调整机制所涵盖的心理过程。

ELM认为受众的态度改变可归结为中枢路径(*central route*)和边缘路径(*peripheral route*)两个路径。中枢路径把态度改变看成是个体主动考察信息源、分析和评价参考信息的综合、精细的加工过程。边缘路径是受众依据对信息的情绪情感体验等边缘线索对刺激作出直接反应的过程,主要依赖情感迁移或启发式判断。该模型还认为,受众的卷入水平是影响路径选择的最重要因素之一。卷入水平即个体愿意并能够进行思考的程度。当卷入水平高时,个体有动机和能力考虑信息的内容,投入更多的资源进行精细评估,精细加工水平就高,个体对外界刺激的理性判断水平也随之上升,启动中枢路径。当卷入水平低时,个体对刺激进行加工和评估的动机水平不高,其态度改变依赖于情境等外部线索,启动边缘路径。边缘路径下,说服与态度改变过程也会发生,只是缺乏思维的精细加工。而中枢路径下的判断和产生的态度改变影响更持久。

根据态度改变理论,锚定判断包含了多种加工过程。数字锚与其他影响态度改变的变量一样,在锚定判断中担当“多重角色”,有时锚值作为直接影响判断和决策的简单线索,有时又充当引发思考并使思考产生偏差的因素。锚定效应可分为高精细加工锚定效应(*High-elaboration anchoring*)与低精细加工锚定效应(*Low-elaboration anchoring*)。而产生哪种锚定效应关键因素在于思考问题的动机和能力。

高精细加工锚定效应中贯穿一个导致思考加工偏差的“精细加工机制”,启动中枢路径。决策过程与一系列认知变化相关联,如知识通达性的增强、无关知识的整合、与判断相关知识结构一致性的提升等。高精细加工中包含了三段论推理及概率推理等内容,与选择通达正性假设检验的核心要点非常相似。当思考问题的动机和能力较强时,启动了深思熟虑的选择通达过程,甚至还有可能创建元认知,如对于观点或判断正确性的信心,坚守观点立场的动机及行动。因此,高精细加工锚定效应持续时间更长,人们对判断结果更坚持,思想和行为受判断结果的影响更强烈。

低精细加工锚定效应中贯穿一个低精细加工机制,启动边缘路径,包含情绪启发式思维等过程。锚值启动了一个数量或“大小”感觉之后,当精细

思考问题的动机和能力相对较低时,锚仅仅充当了一个简单线索,这时人们倾向于把锚作为判断的“暗示线索”(hint),而未识别和认真考虑锚值的随机性和无关性特征。这个过程看似是相对“非深思熟虑”的选择通达过程,而实际上是在缺少与锚一致的知识经验激活的情况下,草率进行了假设的确认。因此在同样的锚定现象背后,因锚值充当的角色不同,并不都引发典型的选择通达过程。

2.3 通达与调整的竞争与整合机制

锚定效应双重心理过程观点提出了内、外锚问题决策分别引发的调整或通达机制。而这一解释还是一种分离的观点,即外锚问题决策的“通达”、内锚问题决策的“调整”二者是分离的。而双加工系统并不是绝对分开的,因此,研究视角进一步聚焦于调整和通达的竞争与整合机制上。

2.3.1 通达和调整的整合机制:调整方向确定性与否的视角

以往研究认为,准确性动机的强化不会影响外部锚效应,通达是外部锚效应的内在机制,不会引发调整过程。Simmons等人(2010)则提出,无论外部锚问题还是内部锚问题决策,都会引起调整活动。

调整模型认为只要决策者想修正初始估计值,就会调整而产生一个更远离锚值的估计值。而Simmons等人认为,调整有可能在两个方向上发生。人们有可能认为自己的估计值离锚值太近而调远;也有可能认为自己的估计值离锚值太远而调近。当认为估计值离锚值太近,即认为最初的调整不充分,准确性动机的强化会增大估计值与锚值的距离。当认为估计值离锚值太远,即认为最初的调整过度,动机的强化则会减小估计值与锚值的距离。为此,调整模型不应只着眼于预测准确性动机增大或减少锚定效应,而应进一步关注调整不足或调整过度信念(想法)下的动机效应,即是如何产生调整不足或过度的信念或想法的。而决定性原因在于“对于调整方向的信念”。对于调整方向的信心程度越高,越有可能认为调整是不充分的。只有对调整方向有信心时,准确性动机才能增大锚值-估计值间的距离。

内部锚往往为调整方向提供较强的确定性,如猜测华盛顿当选总统的年份,很可能以美国独立战争的时间1776年作为内部锚,同时知道“华盛顿当选总统年份”一定在内部锚之后。因此,出现了准确性动机会增大锚值-估计值间差距的现象。实际上,外部锚效应同样包含调整过程,只是由于以

往大部分外部锚问题决策实验中，人们对调整方向不确信，才出现了似乎准确性动机无法影响外部锚效应的结果。当对调整方向确定时，外部锚问题决策也会表现出与内部锚问题决策同样的特征。并非是锚值本身引发了不同的心理机制，而是关于调整方向和调整程度的信心决定了内在加工过程。

Simmons 等人进一步通过实验操纵了合理与不合理锚、调整方向、准确性动机等因素，对上述论断予以验证。表明：通达模型与调整模型是相互补充的，两种模型必须整合才能更全面解释锚定效应。“对调整方向的信心”是产生“调整是不充分的”判断的关键因素。锚定判断的加工过程为：首先锚值激活了记忆中的验证性信息，选择通达机制启动；接着，就会出现调整过程；而调整幅度受“调整是不充分的”想法影响，而“调整是不充分的”想法产生的关键就在于对调整方向的确信程度。

2.3.2 通达和调整的竞争与整合机制：内、外锚一致性与否的视角

曲琛、罗跃嘉（2008）以圆点数量估计任务，采用 ERP 技术证明，当内部锚存在时进行外部锚问题决策，即存在内、外双锚时，内、外锚值是否一致是决定通达或调整哪一个过程占优及加工顺序的关键因素。

认为锚数字具有双重属性：表面数值属性和内在数量命题属性。大部分外部锚效应研究中，由于锚值是未知的，所以数字启动和命题语义启动并存。而当内、外双锚并存，就会产生内、外锚之间数量及方向一致或不一致两种可能性。通过实验操纵了锚可信度（未知、虚假）和锚值（合理高锚、不合理低锚）两个变量，检验了内、外锚一致性对锚定判断内在机制的影响。研究表明，当内、外锚具有一致性，数字启动和命题启动并存，内部锚知识促进了命题属性的激活通达，通达加工成为优势加工。当内、外锚不具一致性，因命题属性、数值属性激活过程中的制约与权衡，意识到锚值需要调整，调整加工成为优势加工。

ERP 结果进一步证明，当内外锚并存，决策初期，虚假外部锚和未知外部锚的命题属性同样被激活，出现了 N300 成分，启动通达机制。后期内部锚知识参与决策，与内部锚一致的外锚数值属性进一步引发过度通达，导致了与锚一致的结果；与内部锚不一致的外锚信息则引起调整加工，而由于受到锚的命题属性已经通达的影响，仍出现显著锚定效应，形成受控的调整加工，出现 LPC 晚正成分。

李斌、徐富明等（2012）通过一般知识性问题锚定实验，也发现了内、外锚一致性对心理加工过程的影响。结果发现，当内部锚不存在，外在高低锚组的估计值有显著差异，出现了外部锚定效应。当内部锚存在，外在高低锚组的估计值差异不显著，即内部锚抑制了外部锚定效应。当内部锚存在时，外在高低锚组的答题反应时有显著差异，内部锚与外部锚一致时的反应时比不一致时更快。即当内在锚存在，个体内心就有了一个比较标准，当外部锚与内部锚信息一致时，激活选择通达机制，被试直接快速给出与外部锚、内部锚一致的估计，无需使用调整机制。当外部锚与内部锚不一致时，内部锚信息会促使被试对外部锚的可行性进行评估，因觉得外部锚不可行，需要作出调整，而调整是有意识的主动加工过程，花费更多的时间，所以反应时更长。因此，当调整与通达机制同时存在时，前者更占优势。外部锚与内部锚的一致性影响加工机制的启动，一致的信息，即内、外锚一致时会激活选择通达机制；不一致的信息，即内、外锚不一致时则会激活调整机制。

2.3.3 通达和调整的博弈与整合机制：不同性质材料双锚问题的视角

当内部锚存在，同时问题情境又有一个外部锚，有可能同时或相继启动选择通达和调整两种机制，两种机制之间可能产生协同或竞争的关系。王晓庄（2009）采用日常生活知识性问题、图形数量估计两种实验材料，检验了内、外部锚并存下的决策特征，提出：双锚对决策的影响贯穿通达和调整两种机制相互作用和相互牵制的博弈过程，在此过程中，双锚在问题决策中占优性的不同，最终影响了决策结果。

实验发现，双锚知识性问题决策中，在合理外锚下，决策结果更多地受到了内部锚的影响，决策值更接近内部锚；在不合理外锚下，决策结果受双锚影响较为均等，决策值居于内部锚和外部锚之间。图形材料双锚问题决策中，在合理外锚下，内锚距（估计值与内锚值之间的距离）显著大于外锚距（估计值与外锚值之间的距离），决策结果更多受到外部锚影响；在不合理外锚下，外锚距显著大于内锚距，决策结果更多受到内部锚影响。体现了两种材料双锚问题决策的差异性，图形材料问题的直观呈现，在一定程度上使问题决策比知识性问题具有更能直接可利用的提示资源，一定程度上降低了问题的不确定性。因此，图形材料双锚问题决策

中,不合理锚的干扰作用受到抑制。因此,双锚问题决策,选择通达和调整两个过程之间相互牵制、相互作用。材料类型等因素使决策产生了不同的依据和侧重点,使双锚在决策中具有不同的占优性。

3 研究展望

锚定效应机制的研究以调整 and 通达机制的探讨为主线,从有限理性观、社会认知理论、双加工理论、态度改变理论等理论视角出发,从调整或通达单一解释模型,发展到采用复合机制来解释锚定效应;从探讨解释单一锚(内锚或外锚)效应,推进到考察分析双锚效应的机制,研究领域不断拓展和深化。回顾已有研究成果,笔者认为还应深化以下问题的研究:

3.1 选择通达加工过程的思维层面和内涵

双加工理论视角锚定效应双重心理过程观点认为,选择通达是外部锚效应的心理机制,主要是双加工系统中自动化的启发式加工过程,重点在于记忆中与锚相一致信息的自动提取,很少有意识努力的成分。而态度改变理论精细加工模型视角认为,高精细加工锚定效应启动的是中枢路径,包括比较、分析、三段论推理及概率推理等内容,高精细加工锚定判断与选择通达正性假设检验的核心要点相似,启动了深思熟虑的选择通达过程而导致锚定效应。可以看到,上述两个理论视角对于选择通达心理过程的解释不尽一致,高精细加工锚定效应心理过程中的选择通达过程与双加工视角中的选择通达过程,对于选择通达加工过程在思维层面上的定位存在差异性。因此,需要深入探讨的问题是,如何更准确地认识和描述选择通达的思维层面和内涵。

3.2 不同性质问题下锚定效应机制的差异性

在已有研究中,采用圆点数量估计和一般知识性问题两种不同性质的材料,考察了双锚一致性对锚定决策心理加工过程的影响,得到了相近的研究结论。同时,也有研究发现了视觉呈现的图形元素数量估计问题与一般知识性问题,在双锚条件下估计值受锚值影响的程度存在差异,即锚定决策中有可能存在着问题内容效应。这一结果是否稳定,不同材料性质的锚定问题在锚定效应上是否存在本质上的差异,还需进一步予以考察和验证。

3.3 锚定效应内外部影响因素的研究

伴随着虚假信息、内外锚一致性、调整方向信心等锚定效应影响因素的研究过程,对调整与通达机制的认识不断深化。可以说,对于影响锚定效应

的个体因素、环境因素、锚自身特征等方面的研究,是深化锚定效应心理机制认识的重要突破点。今后研究应进一步沿着锚定效应内外部影响因素的分析和考察,通过设计和创新研究范式,推进对锚定效应心理机制的揭示。

3.4 锚定效应神经心理机制的研究

已有部分研究采用ERP等技术,考察锚定效应通达与调整机制的电生理过程,但还只是初步的,需要采用更加丰富技术手段,从深层次揭示锚定效应的神经心理机制,为行为实验结果提供更有力的证据,更深入地检验和支持关于锚定效应心理机制的推断和结论。

参 考 文 献

- 李斌,徐富明,张军伟,刘腾飞,蒋多,邓子鹏.(2012).内在锚与外在锚对锚定效应及其双加工机制的影响. *心理科学*, 35 (1), 171-176.
- 曲琛,罗跃嘉.(2008).难以觉察的虚假信息锚定效应. *自然科学进展*, 18 (8), 883-890.
- 曲琛,周立明,罗跃嘉.(2008).锚定判断中的心理刻度效应:来自ERP的证据. *心理学报*, 40 (6), 681-692.
- 王晓庄.(2009).决策中的锚定效应发展研究.天津师范大学博士学位论文.
- Adaval, R. (2011). Conscious and nonconscious comparisons with price anchors: Effects on willingness to pay for related and unrelated products. *Journal of Marketing Research*, 48 (4), 355-365.
- Blankenship, K. L., Wegener, D. T., Petty, R. E., Dieweiler-Bedell, B., & Macy, C. L. (2008). Elaboration and consequences of anchored estimates: An attitudinal perspective on numerical anchoring. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44, 1465-1476.
- Dodonova, A. (2009). An experimental test of anchoring effect. *Applied Economics Letters*, 16, 677-678.
- Epley, N., & Gilovich, T. (2001). Putting adjustment back in the anchoring and adjustment heuristic: Differential processing of self-generated and experimenter-provided anchors. *Psychological Science*, 12, 391-396.
- Epley, N., & Gilovich, T. (2004). Are adjustments insufficient? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30, 447-460.
- Epley, N., & Gilovich, T. (2005). When effortful thinking influences judgmental anchoring: Differential effects of forewarning and incentives on self-generated and externally provided anchors. *Journal of Behavioral Decision Making*, 18, 199-212.
- Epley, N., & Gilovich, T. (2006). The anchoring-and-adjustment heuristic: Why the adjustments are insufficient. *Psychology Sci-*

- ence, 17, 311–318.
- Jacowitz, K. E., & Kahneman, D. (1995) . Measures of anchoring in estimation tasks. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 21, 1161–1166.
- Mussweiler, T., & Strack, F. (2000) . The use of category and exemplar knowledge in the solution of anchoring tasks. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78 (6) , 1038–1052.
- Mussweiler, T., Englich, B., & Strack, F. (2004) . Anchoring effect. In R. Pohl (Ed.) , *Cognitive illusions—A handbook on fallacies and biases in thinking, judgment, and memory* (pp. 183–200) . London, UK: Psychology Press.
- Simmons, J. P., LeBoeuf R. A., & Nelson, L. D. (2010) . The effect of accuracy motivation on anchoring and adjustment: Do people adjust from provided anchors? *Journal of Personality and Social Psychology*, 99 (12) , 917–932.
- Tversky, A., & Kahneman, D. (1974) . Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. *Science, New Series*, 185, 1124–1131.
- Thorsteinson, T. J., Breier, J., Atwell, A., Hamilton, C. & Privette, M. (2008) . Anchoring effects on performance judgments. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 107, 29–40.
- Thorsteinson, T. J. (2011) . Initiating salary discussions with an extreme request: Anchoring effects on initial salary offers. *Journal of Applied Social Psychology*, 41 (7) , 1774–1792.
- Wegener D. T., Petty R. E., Blankenship K. L., & Detweiler-Bedell, B. (2010) . Elaboration and numerical anchoring: Implications of attitude theories for consumer judgment and decision making. *Journal of consumer psychology*, 20, 5–16.
- Wegener, D. T., Petty R. E., Detweiler-Bedell B. T., & Jarvis W. B. G. (2001) . Implications of attitude change theories for numerical anchoring: Anchor plausibility and the limits of anchor effectiveness. *Journal of Experimental Social Psychology*, 37, 62–69.
- Tversky, A., & Kahneman, D. (1974) . Judgment under uncertainty:

Adjustment and Accessibility: A Review of the Research on Psychological Mechanism Accounting for Anchoring Effect

Wang Xiaozhuang

(Research Academy of Psychology and behavior, Tianjin Normal University, Tianjin 30074)

Abstract

The research on the psychological processes that contribute to anchoring effect was mainly concentrated on two main models, the anchoring and adjustment heuristic and selective accessibility model. There were some theoretical perspectives about the models, such as bounded rational theory, social cognitive theory, dual-process theory and theories of attitude change. The research on explaining the anchoring effects was from the single model to the complex models, from exploring the single anchor value questions to the duel anchor values questions and the integration of adjustment model and accessibility model. The further studies should focus on these aspects: the thinking level and connotation of the machining process about accessibility model, the different mental process in the anchor questions of the different materials, the internal and external influence factors on anchoring effects, and the neuropsychological mechanism accounting for anchoring effects.

Key words anchoring effect, insufficient adjustment, selective accessibility.