

相对剥夺感与大学生社交焦虑的关系： 一个有调节的中介模型*

陈姣¹ 熊猛^{1,2}

(1 长江大学教育与体育学院, 荆州 434023) (2 英国爱丁堡大学心理系, 爱丁堡 EH89JZ)

摘要 采用问卷法对湖北省 674 名大学生进行调查, 探讨了相对剥夺感影响社交焦虑的路径, 考察了核心自我评价的中介作用和自我关注的调节作用。结果发现: (1) 相对剥夺感可以正向预测大学生社交焦虑; (2) 核心自我评价在大学生相对剥夺感与社交焦虑之间起中介作用; (3) 自我关注调节了核心自我评价中介效应的后半段路径, 即随着自我关注程度提高, 核心自我评价对社交焦虑的预测作用增强。

关键词 相对剥夺感, 核心自我评价, 自我关注, 社交焦虑。

分类号 B844

1 引言

《中国国民心理健康发展报告(2019~2020)》指出, 我国 8.4% 的大学生有焦虑倾向, 且本科生的焦虑水平显著高于专科生(王雅芯等, 2021)。社交焦虑作为一种典型的焦虑类型, 指在陌生的社交情境中, 个体由于害怕自己的表现会导致负面评价, 从而恐惧、担忧并主动退缩的现象(Morrison & Heimberg, 2013)。大学生社交焦虑变迁的横断历史研究表明, 由于社会变迁、学业及就业压力增大等因素, 大学生社交焦虑现象呈逐年增长态势, 已成为大学生主要心理问题之一(罗柳芬等, 2019)。严重的社交焦虑与大学生许多不良发展结果相关, 如问题行为(王英杰等, 2021)和抑郁(侯娟等, 2021), 严重危害大学生的身心健康。因此有必要进一步探讨大学生社交焦虑及其关系机制, 从而为促进大学生身心健康发展、提升其社会化水平提供实证依据。以往研究表明, 相对剥夺感(Xiong et al., 2022)、核心自我评价(张永欣等, 2022)和自我关注(Leigh et al., 2021)可能是社交焦虑的影响因素, 因此本研究在以往研究基础上, 构建一个有调节的中介模型, 探讨核心自我评价在相对剥夺感和社交焦虑之间的中介作用及自我关注的调节作用。

研究指出, 相对剥夺感是社交焦虑的影响因

素之一(熊猛等, 2021)。相对剥夺感(relative deprivation)指个体或群体通过与参照对象横向或纵向比较而感知到自身处于不利地位, 进而体验到愤怒和不满等负性情绪的一种主观认知和情绪体验(熊猛, 叶一舵, 2016)。大学生来自全国各地不同社会阶层, 情绪等各方面发展尚不稳定, 已成为相对剥夺感的易感人群(丁倩等, 2019)。经典相对剥夺理论认为, 个体主要通过与他人比较来评价其地位和处境, 弱势群体成员经常体验到处境不利以及基本权利被剥夺的感觉, 这种被剥夺感会对其心理发展带来损害(Mummendey et al., 1999), 造成抑郁、社交焦虑等心理适应问题(熊猛等, 2021)。具体来说, 相对剥夺感包括认知和情感两个成分(Smith et al., 2012): 从认知成分来看, 相对剥夺感的核心是向上的社会比较(Kim et al., 2018), 这种向上比较可能会使个体感知到自身处境不利, 在与其他人交往中产生社交焦虑; 从情感成分来看, 感知相对剥夺的个体可能会体验到更多的负面情绪, 如愤怒、怨恨和不满等, 有损个体心理健康(Conrad et al., 2021), 这些研究为相对剥夺感正向预测社交焦虑提供了间接支持。此外, 两项关于处境不利儿童的研究表明, 流动儿童和单亲家庭儿童的相对剥夺感都能正向预测其社交焦虑(熊猛等, 2021; Xiong et al., 2022), 虽然这一结果是否能够推广到大学生群体还未经证实, 但是它为相对剥夺感正向预测社交焦虑提供了直

收稿日期: 2022-04-06

* 基金项目: 全国教育科学规划教育部青年项目(EBA160408); 湖北省高等学校哲学社会科学研究重大项目(19ZD020); 湖北省教育科学规划重点项目(2022GA028)。

通讯作者: 熊猛, E-mail: xiongmeng@yangtzeu.edu.cn。

接支持。因此,本研究在以往研究的基础上探讨大学生相对剥夺感与社交焦虑的关系,提出假设 H1:相对剥夺感正向预测大学生社交焦虑水平。

以往研究表明,相对剥夺感不仅直接影响流动儿童社交焦虑,还可能通过其他中介变量间接影响其社交焦虑(Xiong et al., 2022),核心自我评价便是其中一个可能的变量。具体来说,核心自我评价(core self-evaluation)指个体对自身价值和能力的最基本评价,由自尊、一般自我效能、神经质和控制源四个成分组成(Judge & Bono, 2001)。资源保存理论认为核心自我评价是一种深层次的人格资源结构(Judge et al., 1997),个体具有努力获取、保持、培育和保护其所珍视的资源的倾向,当个体受到相对剥夺感这一宏观因素带来的压力和威胁时,其珍视的人格资源——核心自我评价将会降低或耗尽,即相对剥夺感降低核心自我评价(Hobfoll & Ford, 2007; Hobfoll et al., 2018)。研究表明,相对剥夺感包含的一系列愤怒、憎恨、不满等消极情绪会削弱其对自我价值的评价,导致个体自我评价降低(Osborne et al., 2015)。这些理论和研究表明相对剥夺感可能是核心自我评价的重要预测因素。

以往研究也表明低核心自我评价是个体形成焦虑、抑郁等内化问题的易感因素(Leung et al., 2018; Zeigler-Hill et al., 2017)。根据社交焦虑的“认知自我评估模型”,社交焦虑的根源在于社会交往中个体对自己形成的歪曲的不良评价和认知(Amiri et al., 2017)。当个体的核心自我评价较低时,对自身的消极信念会牢牢地固着在记忆中,进入社交情境中时,这些关于自我的消极信念会被激活,导致个体对正常情境产生理解偏差,并因此体验到社交焦虑(Hiller et al., 2017)。且实证研究表明,自我评价与社交焦虑显著负相关(张永欣等, 2022)。这些研究表明核心自我评价可能是社交焦虑的重要预测因素。此外,以往研究认为,核心自我评价是解释其他因素如何影响个体适应的重要中介变量(王凯,王野, 2020)。因此,基于以上

理论和实证研究,本研究将核心自我评价作为一个中介变量,提出假设 H2:相对剥夺感能够通过核心自我评价的中介作用进一步预测大学生的社交焦虑。

研究表明,核心自我评价与社交焦虑的关系可能存在个体差异,受到其他因素的调节(刘丽红, 2021)。自我关注(self-focused attention)指个体将注意指向自我,是对与自我相联系的内部信息的觉知(Ingram, 1990),包括情感、思维等。已有研究证实自我关注与社交焦虑显著正相关,且自我关注是引发、维持和加剧社交焦虑的关键因素(Leigh et al., 2021)。以往研究常将自我关注作为个体心理适应问题的调节变量,例如自我关注调节高中生核心自我评价与学校适应的关系,当个体处于高自我关注时,核心自我评价对学校适应的正向预测作用显著,但是预测力显著小于低自我关注,即高自我关注是个体发展的风险因素(陈英敏等, 2019)。同时,核心自我评价较低的学生更可能存在社交焦虑等适应问题(张永欣等, 2022),即低核心自我评价也是个体发展的风险因素。根据“雪上加霜(风险增强)”模型,一种风险因素会增强另一种风险因素的作用,单一风险的作用相对有限,但当风险进行累积时,产生的影响不再是两种风险的简单相加,而是带来更大的适应困难(Fergus & Zimmerman, 2005)。具体来说,高自我关注这一风险因素带来的负面信息关注可能会将低核心自我评价这一风险因素导致的负面影响进一步放大,这也使得低核心自我评价给高自我关注的大学生带来的负面影响更为突出。因此,本研究提出假设 H3:在相对剥夺感通过核心自我评价影响大学生社交焦虑的模型中,自我关注调节了后半段路径,即对于高自我关注的大学生,低核心自我评价会导致其社交焦虑水平显著提高。

综上所述,本研究拟构建一个有调节的中介模型,考察相对剥夺感与大学生社交焦虑的关系,以及核心自我评价在二者关系中的中介作用及自我关注的调节作用,中介调节模型见图 1。

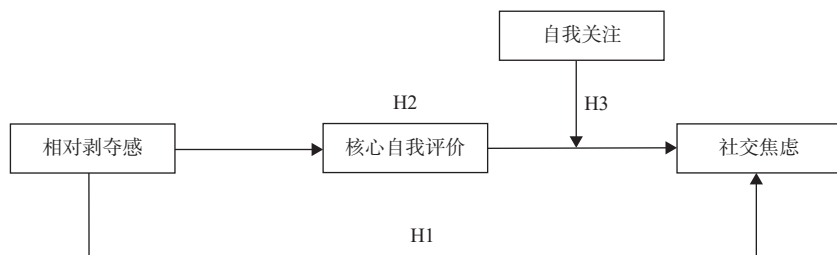


图 1 有调节的中介作用假设模型

2 研究方法

2.1 被试

采用方便取样法，对湖北省某高校大学生进行问卷调查，获得有效问卷 674 份。被试平均年龄为 19.87 ± 1.37 岁，年龄范围为 17~24 岁，其中男生 241 人 (35.8%)，女生 433 人 (64.2%)；大一 163 人 (24.2%)，大二 189 人 (28.0%)，大三 173 人 (25.7%)，大四 149 人 (22.1%)。

2.2 研究工具

2.2.1 相对剥夺感量表

采用马皑 (2012) 编制的相对剥夺感问卷，共 4 个项目，采用 1~6 点计分，项目总均分越高则个体的相对剥夺感水平越高。具体条目为：(1) “与我所做的努力和付出相比，我的生活本应该比现在更好”；(2) “我总觉得别人占有了本该属于我的东西”；(3) “和周围的人相比，我在生活、工作等各方面都挺吃亏的”；(4) “社会上那些有钱人大多是通过不光彩的手段发财的”。本研究中，该量表的 Cronbach's α 系数为 0.71。

2.2.2 核心自我评价量表

采用杜建政等 (2012) 修订的中文版核心自我评价量表 (CSES)，共 10 个项目，例如“我相信自己在生活中能获得成功”，1~5 点计分。其中 1、4、6、9 这 4 个项目为正向计分，其余为反向计分，总均分越高表示个体核心自我评价越高。本研究中，该量表的 Cronbach's α 系数为 0.83。

2.2.3 自我关注量表

采用肖诗来 (2010) 编制的自我关注量表，共 17 个项目，例如“我经常全神贯注地思考自己的事情”，1~5 点计分，项目总均分越高则个体自我关注水平越高。本研究中，该量表的 Cronbach's α 系数为 0.78，和原始量表信度基本一致。

2.2.4 社会交往焦虑量表

采用 Mattick 和 Clarke (1998) 编制的社会交往焦虑量表 (SIAS)，共 20 个项目，例如“我和权威人物对话的时候感到紧张”，1~5 点计分，其中 5、9、11 这 3 个项目为反向计分，其余为正向计分，项目总均分越高则个体的社交焦虑水平越高。本研究中，该量表的 Cronbach's α 系数为 0.88。

3 结果

3.1 共同方法偏差检验

采用 Harman 单因素检验法进行共同方法偏差

检验。结果表明，特征根大于 1 的因子共有 9 个，第一个因子解释的变异量为 22.15%，小于 40% 的临界标准，表明本研究不存在严重的共同方法偏差问题。

3.2 描述性统计及相关分析

各变量的平均值、标准差及相关矩阵如表 1 所示。相对剥夺感与核心自我评价呈显著负相关，与社交焦虑呈显著正相关；核心自我评价与社交焦虑呈显著负相关。鉴于前人研究指出，性别和年龄与相对剥夺感、社交焦虑等呈显著相关 (Asher & Aderka, 2018; Leviston et al., 2020)，故在后续分析中将年龄和性别作为控制变量纳入。

表 1 各变量的描述统计与相关系数矩阵

变量	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3
1.相对剥夺感	2.40	0.83			
2.核心自我评价	3.42	0.61	-0.37**		
3.自我关注	3.50	0.53	0.08*	0.00	
4.社交焦虑	2.68	0.58	0.32**	-0.59**	0.13**

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ ，以下同。

3.3 中介模型检验

采用 Hayes 和 Scharkow (2013) 编制的 PROCESS 宏程序中的模型 4 对中介作用进行检验，结果表明 (如表 2 和表 3 所示)，相对剥夺感对社交焦虑的直接预测作用显著 ($\beta = 0.35$, $t = 9.33$, $p < 0.001$)；纳入中介变量核心自我评价后，该直接作用依然显著 ($\beta = 0.14$, $t = 4.12$, $p < 0.001$)，并且相对剥夺感对核心自我评价的预测作用显著 ($\beta = -0.39$, $t = -10.73$, $p < 0.001$)，核心自我评价对社交焦虑的预测作用也显著 ($\beta = -0.52$, $t = -15.16$, $p < 0.001$)。此外，相对剥夺感对社交焦虑的直接效应及核心自我评价的中介效应的 Bootstrap 95% 置信区间不包含 0 (见表 3)，表明相对剥夺感不仅能够直接预测社交焦虑，而且能够通过核心自我评价的中介作用预测社交焦虑。该直接效应 (0.15) 和中介效应 (0.20) 分别占总效应 (0.35) 的 43% 和 57%。

3.4 有调节的中介效应检验

采用 PROCESS 宏程序中的模型 14 对有调节的中介作用进行检验，结果表明 (见表 4)，核心自我评价与自我关注的乘积项对社交焦虑的预测作用显著 ($\beta = -0.07$, $t = -2.62$, $p < 0.01$)。在自我关注得分为平均数减一个标准差、平均数以及平均数加一个标准差三个水平时，核心自我评价的中介效应值及其 Bootstrap 95% 置信区间如表 5 所示。由

此可见，在自我关注的三个水平上，核心自我评价在相对剥夺感与社交焦虑之间的中介效应呈增加趋势。

表 2 中介模型检验

结果变量	预测变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	β	<i>t</i>
社交焦虑		0.37	0.14	34.55***		
	性别				0.41	5.27***
	年龄				-0.01	-0.28
	相对剥夺感				0.35	9.33***
核心自我评价		0.42	0.17	45.37***		
	性别				-0.45	-5.96***
	年龄				-0.01	-0.03
	相对剥夺感				-0.39	-10.73***
社交焦虑		0.60	0.36	92.49***		
	性别				0.17	2.52*
	年龄				-0.01	-0.34
	相对剥夺感				0.14	4.12***
	核心自我评价				-0.52	-15.16***

注：模型中各变量均经过标准化处理后代入回归方程，以下同。

表 3 中介效应检验结果

中介变量	间接效应值	Boot 标准误	Boot CI 下限	Boot CI 上限	相对中介效应
核心自我评价	0.20	0.03	0.16	0.25	57%

表 4 有调节的中介模型检验

结果变量	预测变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	β	<i>t</i>
社交焦虑		0.62	0.38	66.70***		
	性别				0.14	2.00*
	年龄				-0.01	-0.16
	相对剥夺感				0.13	3.71***
	核心自我评价				-0.53	-15.41***
	自我关注				0.12	3.70***
核心自我评价×自我关注					-0.07	-2.62**

表 5 中介效应及调节效应

	自我关注	效应值	Boot 标准误	Boot CI 下限	Boot CI 上限
核心自我评价的中介效应	<i>M</i> -1 <i>SD</i>	0.18	0.03	0.12	0.24
	<i>M</i>	0.21	0.03	0.16	0.26
	<i>M</i> +1 <i>SD</i>	0.23	0.03	0.18	0.30

为了对自我关注的调节作用机制进行深入分析，进一步进行简单斜率检验，见图 2。本研究将自我关注按正负一个标准差分出高、低组，考察在不同自我关注水平上核心自我评价对社交焦虑

的影响。结果显示，对于高自我关注被试而言，核心自我评价对社交焦虑具有显著负向的预测效应， $\text{simple slope}=-0.60$ ， $t=-13.89$ ， $p<0.001$ ；而对于自我关注水平较低的被试，核心自我评价虽然也会对社交焦虑产生负向预测作用，但其预测作用较小， $\text{simple slope}=-0.45$ ， $t=-9.89$ ， $p<0.001$ ；表明随着个体自我关注水平的提高，核心自我评价对社交焦虑的负向预测作用逐渐增大。总体来看，处于低自我关注水平的大学生，其社交焦虑程度小于高自我关注水平的大学生。

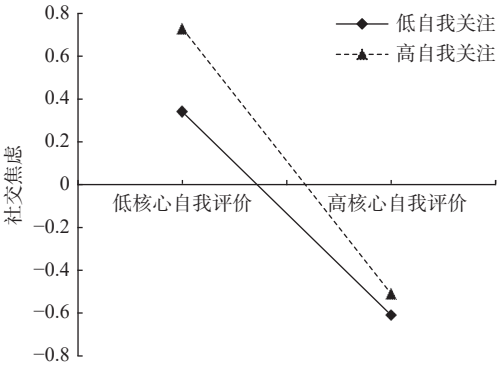


图 2 自我关注对核心自我评价与社交焦虑关系的调节作用

4 讨论

4.1 相对剥夺感与社交焦虑的关系

本研究结果表明大学生相对剥夺感正向预测社交焦虑，即感知更多相对剥夺感的个体，其体验到的社交焦虑水平更高，这与以往研究结果基本一致 (Xiong et al., 2022)。同时本研究将以往关于处境不利儿童的结果进一步扩展到大学生群体 (熊猛等, 2021)。具体来说，在相对剥夺过程中，当个体与能力或地位等比自己高的人进行比较时 (Kim et al., 2018)，可能会感知到能力的差距，并且意识到这种差距难以缩小，进而产生自我否定，体验到更多的社交焦虑 (Kuo & Yang, 2019)。未来研究可以进一步探讨这一结果在中学生或者其他群体中的适用性。

4.2 核心自我评价的中介作用

与假设 H2 一致，本研究结果表明，核心自我评价在相对剥夺感对大学生社交焦虑的正向预测作用中起部分中介作用，即相对剥夺感不仅可以直接正向作用于社交焦虑，还可通过核心自我评价的中介作用间接预测社交焦虑。一方面，研究表明相对剥夺感负向预测核心自我评价，这是对以往向上社会比较 (相对剥夺感的核心成分) 负向

预测自尊(核心自我评价的重要组成部分)研究结果的进一步验证(孔莲等, 2021), 可能是相对剥夺感较高的个体认为自己处于劣势地位, 与他人差距较大, 从而核心自我评价较低(Osborne et al., 2015)。另一方面, 研究结果还表明核心自我评价负向预测社交焦虑, 这与以往研究一致(王凯, 张野, 2020), 也进一步验证了社交焦虑的“认知自我评估模型”, 即不良的自我评价和认知是个体产生社交焦虑的原因之一(Iverach et al., 2017)。

核心自我评价在相对剥夺感对大学生社交焦虑的正向预测作用中起部分中介作用, 这与以往研究中核心自我评价是解释其他因素如何影响个体适应的中介机制一致(王凯, 王野, 2020)。同时, 该结果也是对资源保存理论的进一步验证, 即资源缺乏会增加个体应对压力失败的风险, 在面对压力时, 个体投入一定的资源以获得有价值的资源回报, 抵消已产生的损失(廖化化等, 2022)。具体而言, 核心自我评价属于个体特征资源, 当个体面对相对剥夺感带来的威胁时, 需要投入核心自我评价这一个体特征资源以减少损失, 这种资源的耗损会破坏资源建构过程, 进而增加社交焦虑等风险问题(Hobfoll et al., 2018)。

4.3 自我关注的调节作用

本研究结果表明, 自我关注调节了核心自我评价对相对剥夺感与社交焦虑的中介机制的后半路径。具体而言, 在不同核心自我评价水平下, 高自我关注个体的社交焦虑程度总体高于低自我关注个体的社交焦虑程度。此外, 当个体自我关注水平较高、核心自我评价较低时, 其社交焦虑水平最高。这与以往自我关注正向预测社交焦虑的研究结果一致(Leigh et al., 2021)。可能是高自我关注使个体过分专注于自我内部信息而忽略外部线索, 导致其无法通过结合外部证据进行自我调节, 进而产生各种社交焦虑症状(Clark & Wells, 1995)。同时, 这一结果也进一步验证了“雪上加霜(风险增强)”模型, 即高自我关注作为个体发展的风险因素, 放大了低核心自我评价这一风险因素对个体发展的不利影响(Fergus & Zimmerman, 2005)。因此, 当个体高自我关注和低核心自我评价两个风险因素累加时, 导致的不良结果即社交焦虑水平最高。这提示在对大学生社交焦虑进行干预时, 可以将降低其自我关注水平作为一个着力点。

本研究还发现, 对于高自我关注的大学生,

核心自我评价与社交焦虑的关系更为密切。即如果个体拥有极高的核心自我评价, 高自我关注下大学生社交焦虑水平反而渐趋低于低自我关注下的大学生。这一结果可能是由于对于高核心自我评价个体来说, 较高水平的核心自我评价会使个体在头脑中形成积极的自我图式, 促使其对自我和社会的积极信息产生一定的加工偏向, 当自我关注水平高时, 即对正性信息关注较多也会导致社交焦虑降低(黎建斌, 聂衍刚, 2010)。这提示, 总体来说, 减少大学生自我关注程度有助于降低其社交焦虑水平。但是需要具体情况具体分析: 对于低或中等核心自我评价的个体, 要尽可能减少其自我关注水平, 以增强核心自我评价对社交焦虑的负向预测作用; 而对于极高核心自我评价的个体, 可以适当提高其自我关注水平, 引导大学生关注自己积极的一面, 使其更能接纳自己, 进而降低其社交焦虑水平, 最终促进大学生身心健康。

4.4 研究不足与展望

首先, 本研究使用的是横断数据, 无法推断因果关系, 未来研究可通过实验研究或纵向追踪进一步探讨因果关系。其次, 本研究的自我关注没有区分不同类型和性质, 未来研究可以进一步区分积极和消极、状态和特质等不同类型的自我关注是否有不同影响, 以及自我关注可能的积极作用。最后, 大学生社交焦虑的影响因素有很多, 未来研究可以考虑将更多变量纳入(例如社会比较等), 以深入探讨大学生社交焦虑的形成机制, 为提升大学生身心健康水平提供启示。

5 结论

(1) 相对剥夺感显著正向预测大学生社交焦虑; (2) 核心自我评价在相对剥夺感和大学生社交焦虑之间起中介作用; (3) 自我关注调节了核心自我评价中介效应的后半路径。随着自我关注程度的提升, 核心自我评价对社交焦虑的负向预测作用显著增强。对于低核心自我评价的个体, 要尽可能降低其自我关注水平; 而对于高核心自我评价的个体, 可以适当提高其自我关注水平, 关注自己积极的一面, 减少社交焦虑程度。

参 考 文 献

陈英敏, 李迎丽, 肖胜, 高玉洁, 邓秋月, 高峰强. (2019). 高中生羞怯与学校适应: 一个有调节的中介模型. *心理学探新*, 39(6), 527-532.

- 丁倩, 梁一冰, 张永欣, 黄凤. (2019). 低阶层大学生贫富归因对心理特权的影响: 相对剥夺感的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 27(5), 1041–1044.
- 杜建政, 张翔, 赵燕. (2012). 核心自我评价的结构验证及其量表修订. *心理研究*, 5(3), 54–60.
- 侯娟, 朱英格, 方晓义. (2021). 手机成瘾与抑郁: 社交焦虑和负性情绪信息注意偏向的多重中介作用. *心理学报*, 53(4), 362–373.
- 孔莲, 崔馨月, 田录梅. (2021). 微信使用强度与大学生自尊之间的关系: 上行社会比较和好友亲密度的作用. *心理发展与教育*, 37(4), 576–583.
- 黎建斌, 聂衍刚. (2010). 核心自我评价研究的反思与展望. *心理科学进展*, 18(12), 1848–1857.
- 廖化化, 黄蕾, 胡斌. (2022). 资源保存理论在组织行为学中的应用: 演变与挑战. *心理科学进展*, 30(2), 449–463.
- 刘丽红. (2021). 上行社会比较与社交焦虑的关系: 核心自我评价和内外倾性的作用. *山西大学学报 (哲学社会科学版)*, 44(6), 131–136.
- 罗柳芬, 徐冬波, 吴雪扬, 蔡艳. (2019). 大学生社交焦虑的计算机化自适应测验开发: CAT-SA. *心理科学*, 42(6), 1485–1492.
- 马皓. (2012). 相对剥夺感与社会适应方式: 中介效应和调节效应. *心理学报*, 44(3), 377–387.
- 王凯, 张野. (2020). 校园排斥对初中生内外化问题的影响: 同伴关系与核心自我评价的中介作用. *心理发展与教育*, 36(5), 594–604.
- 王雅芯, 刘亚男, 翟婧雅, 蔡济民, 陈祉妍. (2021). 2020 年大学生心理健康状况与需求. 见 傅小兰, 张侃 (主编), *中国国民心理健康发展报告 (2019–2020)* (pp. 94–121). 北京: 社会科学文献出版社.
- 王英杰, 李燕, 吴凡. (2021). 家庭功能与学前儿童行为问题的关系: 依恋回避和社交焦虑的多重中介作用. *心理发展与教育*, 37(1), 76–83.
- 肖诗来. (2010). 父母教养方式、自我关注与大学生自我和谐的关系研究 (硕士学位论文). 华东师范大学, 上海.
- 熊猛, 刘若瑾, 叶一舵. (2021). 单亲家庭儿童相对剥夺感与心理适应的循环作用关系: 一项追踪研究. *心理学报*, 53(1), 67–80.
- 熊猛, 叶一舵. (2016). 相对剥夺感: 概念、测量、影响因素及作用. *心理科学进展*, 24(3), 438–453.
- 张永欣, 董思唯, 丁倩, 陈阳阳. (2022). 父母低头行为与青少年攻击行为: 一个双路径模型. *中国临床心理学杂志*, 30(1), 129–133.
- Amiri, M., Taheri, E., Mohammadkhani, P., & Dolatshahi, B. (2017). The study of predictive model of social anxiety, based on behavioral inhibition and cognitive factors. *Journal of Fundamentals of Mental Health*, 19(1), 45–51.
- Asher, M., & Aderka, I. M. (2018). Gender differences in social anxiety disorder. *Journal of Clinical Psychology*, 74(10), 1730–1741.
- Clark, D. M., & Wells, A. (1995). A cognitive model of social phobia. In R. G. Heimberg, M. R. Liebowitz, D. A. Hope, & F. R. Schneier (Eds.), *Social phobia: Diagnosis, assessment, and treatment* (pp. 69–93). New York: Guilford Press.
- Conrad, R., Forstner, A. J., Chung, M. L., Mücke, M., Geiser, F., Schumacher, J., & Carnehl, F. (2021). Significance of anger suppression and preoccupied attachment in social anxiety disorder: A cross-sectional study. *BMC Psychiatry*, 21(1), 116.
- Fergus, S., & Zimmerman, M. A. (2005). Adolescent resilience: A framework for understanding healthy development in the face of risk. *Annual Review of Public Health*, 26(1), 399–419.
- Hayes, A. F., & Scharkow, M. (2013). The relative trustworthiness of inferential tests of the indirect effect in statistical mediation analysis. *Psychological Science*, 24(10), 1918–1927.
- Hiller, T. S., Steffens, M. C., Ritter, V., & Stangier, U. (2017). On the context dependency of implicit self-esteem in social anxiety disorder. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 57, 118–125.
- Hobfoll, S. E., & Ford, J. S. (2007). Conservation of resources theory. In G. Fink (Ed.), *Encyclopedia of stress* (2nd ed., pp. 562–567). Oxford: Academic Press.
- Hobfoll, S. E., Halbesleben, J., Neveu, J. P., & Westman, M. (2018). Conservation of resources in the organizational context: The reality of resources and their consequences. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 5, 103–128.
- Ingram, R. E. (1990). Self-focused attention in clinical disorders: Review and a conceptual model. *Psychological Bulletin*, 107(2), 156–176.
- Iverach, L., Rapee, R. M., Wong, Q. J. J., & Lowe, R. (2017). Maintenance of social anxiety in stuttering: A cognitive-behavioral model. *American Journal of Speech-Language Pathology*, 26(2), 540–556.
- Judge, T. A., & Bono, J. E. (2001). Relationship of core self-evaluations traits—self-esteem, generalized self-efficacy, locus of control, and emotional stability—with job satisfaction and job performance: A meta-analysis. *Journal of Applied Psychology*, 86(1), 80–92.
- Judge, T. A., Locke, E. A., & Durham, C. C. (1997). The dispositional causes of job satisfaction: A core evaluations approach. *Research in Organizational Behavior*, 19, 151–188.
- Kim, H., Callan, M. J., Gheorghiu, A. I., & Skylark, W. J. (2018). Social comparison processes in the experience of personal relative deprivation. *Journal of Applied Social Psychology*, 48(9), 519–532.
- Kuo, F. W., & Yang, S. C. (2019). In-group comparison is painful but meaningful: The moderator of classroom ethnic composition and the mediators of self-esteem and school belonging for upward comparisons. *The Journal of Social Psychology*, 159(5), 531–545.
- Leigh, E., Chiu, K., & Clark, D. M. (2021). Self-focused attention and safety behaviours maintain social anxiety in adolescents: An experimental study. *PLoS ONE*, 16(2), e0247703.
- Leung, C. Y., Leung, G. M., & Schooling, C. M. (2018). Behavioral

- problem trajectories and self-esteem changes in relation with adolescent depressive symptoms: A longitudinal study. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 53(7), 673–684.
- Leviston, Z., Dandy, J., Jetten, J., & Walker, I. (2020). The role of relative deprivation in majority-culture support for multiculturalism. *Journal of Applied Social Psychology*, 50(4), 228–239.
- Mattick, R. P., & Clarke, J. C. (1998). Development and validation of measures of social phobia scrutiny fear and social interaction anxiety. *Behaviour Research and Therapy*, 36(4), 455–470.
- Morrison, A. S., & Heimberg, R. G. (2013). Social anxiety and social anxiety disorder. *Annual Review of Clinical Psychology*, 9, 249–274.
- Mummendey, A., Kessler, T., Klink, A., & Mielke, R. (1999). Strategies to cope with negative social identity: Predictions by social identity theory and relative deprivation theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(2), 229–245.
- Osborne, D., Sibley, C. G., & Sengupta, N. K. (2015). Income and neighbourhood-level inequality predict self-esteem and ethnic identity centrality through individual- and group-based relative deprivation: A multilevel path analysis. *European Journal of Social Psychology*, 45(3), 368–377.
- Smith, H. J., Pettigrew, T. F., Pippin, G. M., & Bialosiewicz, S. (2012). Relative deprivation: A theoretical and meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review*, 16(3), 203–232.
- Xiong, M., Chen, J., & Johnson, W. (2022). Relative deprivation and social anxiety among Chinese migrant children: Testing a moderated mediation model of perceived control and belief in a just world. *Journal of Health Psychology*, 37(11), 2581–2602.
- Zeigler-Hill, V., Dahlen, E. R., & Madson, M. B. (2017). Self-esteem and alcohol use: Implications for aggressive behavior. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 15(5), 1103–1117.

Effects of Relative Deprivation on College Students' Social Anxiety: A Moderated Mediating Model

CHEN Jiao¹, XIONG Meng^{1,2}

(1 College of Education and Sports Sciences, Yangtze University, Jingzhou 434023; 2 Department of Psychology, University of Edinburgh, Edinburgh EH89JZ, United Kingdom)

Abstract

A questionnaire survey was conducted among 674 college students in Hubei Province to explore the influence of relative deprivation on social anxiety, focusing on the mediating role of core self-evaluation and the moderating role of self-focused attention. The results showed that: 1) relative deprivation positively predicted college students' social anxiety; 2) core self-evaluation played a partial mediating role between relative deprivation and social anxiety; 3) self-focused attention moderated the second half of the mediation effect of core self-evaluation, specifically, the predictive effect of core self-evaluation on social anxiety was enhanced with the increase of self-focused attention.

Key words relative deprivation, core self-evaluation, self-focused attention, social anxiety.